

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации  
ДД.ММ.ГГ Люберецкий городской суд Московской области в составе  
председательствующего судьи ФИО., при секретаре ФИО, рассмотрев в открытом  
судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о разделе совместно  
нажитого имущества, и по встречному иску ФИО к ФИО о разделе совместно  
нажитого имущества,

### УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО обратился в суд к ответчику ФИО с иском о разделе совместно  
нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что стороны состоят в  
зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГ. В период брака сторонами приобретена  
в совместную собственность однокомнатная квартира площадью 74 кв.м,  
расположенная по адресу: <адрес>, и автомашина АУДИ А7 рыночной  
стоимостью <...>

Также на имя ответчика оформлены вклады в банке ВТБ. С ДД.ММ.ГГ  
семейные отношения между сторонами фактически прекращены, стороны  
проживают отдельно, совместное хозяйство не ведется. Соглашение о разделе  
имущества не достигнуто. С момента прекращения брачных отношений  
ответчик препятствует истцу в пользовании вышеуказанной квартирой, в связи с  
чем истец просит суд признать однокомнатную квартиру площадью 57,5 кв.м,  
расположенную по адресу: <адрес>, автомашину АУДИ А1 sportback г.р.з.  
М237ЕР799, а также денежные средства, находящиеся на накопительных счетах  
ответчика в ВТБ №, совместно нажитым имуществом; разделить вышеуказанное  
имущество по ? доле каждому, признать за истцом право собственности на ? долю  
спорной квартиры, ? долю автомашины, денег на банковском счете; автомашину  
АУДИ А1 sportback г.р.з. М237ЕР799 выделить в собственность ФИО, обязав ФИО  
выплатить в пользу истца компенсацию в размере <...> обязать ФИО не чинить  
препятствия истцу в пользовании спорной квартирой.

Ответчик ФИО пояснил что стороны с ДД.ММ.ГГ состояли в  
зарегистрированном браке. От брака имеют общего ребенка, ДД.ММ.ГГ  
г.<адрес> семейные отношения прекращены ДД.ММ.ГГ.

В период брака сторонами на совместные средства приобретена  
однокомнатная квартира площадью 74 кв.м, расположенная по адресу: <адрес>.  
Также в собственности сторон имеются денежные средства, находящиеся на счетах  
и вкладах, открытых на имя ФИО в банках ВТБ 24, Альфа-Банк, ПАО Сбербанк,  
Тинькофф. Соглашение о разделе имущества не достигнуто. Просит суд признать  
совместно нажитым имуществом: однокомнатную квартиру площадью 74 кв.м,  
расположенную по адресу: <адрес>; денежные средства, находящиеся на  
ДД.ММ.ГГ на счетах и вкладах, с причитающимися процентами и компенсациями,  
открытых на имя ФИО в банках ВТБ 24, Альфа-Банк, ПАО Сбербанк, Тинькофф;  
произвести раздел совместно нажитого имущества, признать за ФИО право  
собственности на 2/3 доли квартиры площадью 74 кв.м, расположенной по адресу:  
<адрес>;

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску ФИО в  
судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца по первоначальному иску, ответчика по встречному  
иску (по доверенности ФИО) в судебное заседание не явился, извещен. Ранее в  
судебном заседании настаивал на удовлетворении первоначальных исковых  
требований, возражал против удовлетворения встречных исковых требований,

пояснив, что спорный автомобиль приобретался для ФИО, находится в ее пользовании, ФИО не имеет заинтересованности в использовании автомобиля супруги, а также возможности компенсировать ФИО ? стоимость автомобиля в случае выделения автомобиля в собственность ФИО

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску ФИО в судебное заседание явилась, настаивала на удовлетворении встречных исковых требований, пояснив, что просит отступить от начал равенства долей супругов, поскольку ФИО расходовал денежные средства не в интересах семьи. Возражала против удовлетворения требования ФИО о разделе денежных средств, находившихся во вкладах, оформленных на имя ФИО, поскольку денежные средства были израсходованы на нужды семьи, в частности на содержание и ремонт общего имущества – автомобиля, подлежащего разделу, а также на содержание ребенка сторон в период введенных ограничений в связи с режимом повышенной готовности.

Представитель 3-го лица – Управления Росреестра в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования и встречные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время **брака**, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время **брака** (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период **брака** имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов <...> детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном **браке** с ДД.ММ.ГГ, что подтверждается копией свидетельства о заключении **брака**.

Заочным решением мирового судьи 321 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от ДД.ММ.ГГ **брак** расторгнут.

От **брака** стороны имеют общего ребенка ФИО, ДД.ММ.ГГ ДД.ММ.ГГ между сторонами **прекращены** семейные отношения, совместное хозяйство не ведется, что обеими сторонами не отрицалось.

В период **брака** на имя ФИО приобретена квартира, расположенная по

адресу: <адрес>, в ЖСК «Красная горка». Согласно справке от ДД.ММ.ГГ о полной выплате пая в члены кооператива ФИО вступила ДД.ММ.ГГ, паевой взнос за жилое помещение (квартиру) выплачен полностью ДД.ММ.ГГ. Паевые взносы выплачены в период брака за счет общих средств супругов, что не отрицалось сторонами. Право собственности зарегистрировано в ЕГРН на имя ФИО ДД.ММ.ГГ, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

В период брака сторонами приобретен автомобиль АУДИ А7 VIN №, зарегистрированный на имя ФИО, что подтверждается карточкой учета транспортного средства, и не отрицалось сторонами.

Стороны не оспаривали тот факт, что указанное имущество (квартира и автомобиль) является совместно нажитым. Брачный договор между сторонами не заключался.

Согласно выписке из домовой книги от ДД.ММ.ГГ в вышеуказанной квартире зарегистрированы стороны и их малолетний ребенок ФИО

Из текста искового заявления ФИО следует, что стороны и их малолетний ребенок проживали в спорной квартире, в которой в настоящее время проживает ФИО и малолетний ФИО.

Пользованию спорной квартирой ФИО препятствует ФИО, что также подтверждается представленной в материалы дела копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГ, в соответствии с которым ФИО по указанным фактам чинения препятствий обращался в правоохранительные органы.

Согласно выпискам из ЕГРН в собственности ФИО имеется единственное жилое помещение – спорная квартира; в собственности ФИО объектов недвижимости не имеется.

Рассматривая требования ФИО об отступлении от начал равенства долей, суд приходит к следующему.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов <...> детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. (ч. 2 ст. 39 СК РФ).

Из изложенного следует, что по общему правилу при разделе совместного имущества супругов суд должен руководствоваться принципом равенства долей супругов и лишь в исключительных случаях вправе отступить от равенства долей в совместно нажитом имуществе.

Однако оснований, предусмотренных п. 2 ст. 39 СК РФ для отступления от равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе сторон, судом в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доводы ФИО о применении положений п. 2 ст. 39 СК РФ об отступлении от начала равенства долей супругов с увеличением для нее до 2\3 доли в праве собственности на спорную квартиру с учетом интересов <...> ребенка не могут быть приняты во внимание, поскольку совместное проживание ребенка с ФИО, не является достаточным основанием для увеличения доли ФИО

Кроме этого, отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов <...> детей, не наделяет последних самостоятельным правом на имущество родителей, что согласуется с положениями пункта 4 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации.

Законом установлен режим раздельного имущества родителей и детей, а определение долей сторон в праве на квартиру не ограничивает право <...> в пользовании имуществом обоих родителей, в связи с чем, его права при разделе указанного имущества в равных долях нарушены не будут; фактов, свидетельствующих о злоупотреблении правами либо о не соответствующих

интересам ребенка и семьи в действиях ФИО в судебном разбирательстве установлено не было, доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 39 СК РФ отступление от начала равенства долей в общем имуществе супругов может иметь место в исключительных случаях и всегда должно быть направлено в защиту интересов <...> детей, тогда как в рассматриваемом случае определение долей сторон в общем имуществе равными прав <...> ФИО не затрагивает, в связи с чем, суд приходит к выводу о признании за сторонами по ? доле в праве собственности на спорную квартиру.

В судебном заседании установлено, что спорным автомобилем пользуется ФИО, что ею не отрицалось, в связи с чем суд приходит к выводу о выделении в собственность ФИО автомобиля АУДИ А7 со взысканием с ФИО в пользу ФИО ? стоимости автомобиля.

С целью определения стоимости указанного автомобиля судом назначена судебная оценочная экспертиза. Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГ ООО «Экспертно-правовой центр» рыночная стоимость автомобиля составляет Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о взыскании с ФИО в пользу ФИО денежной компенсации в размере <...> Согласно поступившим по запросу суда выпискам из банковских счетов ФИО на дату **прекращения** семейных отношений денежных средств во вкладах и на счетах в банках на имя ФИО не имелось.

На вкладе ФИО №, открытом в ПАО Банк ВТБ имелись денежные средства в размере <...>; на счете банковской карты – <...>

ФИО представлен реестр расходов, а также выписки о расходовании денежных средств с банковского счета в подтверждение своих пояснений о том, что из имевшихся на банковских счетах денежных средств в размере <...> ею потрачено на нужды семьи <...>. (покупку продуктов, предметов первой необходимости для ребенка и т.д.), что не оспорено ФИО и его представителем. Суд находит указанные пояснения и представленные доказательства достоверными и достаточными. Также ФИО в доказательство расходов в размере <...>. на содержание совместно нажитого имущества (автомобиля) представлены копия заказ-наряда о проведении регламентных работ согласно требованиям завода-изготовителя, приобретение запасных частей и материалов, кассового чека об оплате выполненных работ и приобретенных запасных частей, и материалов.

В силу ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Оценка автомобиля, в соответствии с которой половина стоимости автомобиля должна быть взыскана в качестве компенсации в пользу ФИО, о чем последний заявляет исковые требования, была произведена оценщиком после ремонта транспортного средства, при этом в данном отчете отсутствуют сведения, указывающие на наличие повреждений и неисправностей в спорной автомашине.

Следовательно, требование ФИО о взыскании с ФИО ? доли денежных средств, находившихся на счетах и во вкладах на имя ФИО на дату фактического **прекращения** семейных отношений, удовлетворению не подлежит.

Доводы ФИО о расходовании в период семейных отношений ФИО денежных средств в ущерб интересам семьи в ходе судебного разбирательства не подтвердились, достаточных и достоверных доказательств тому не представлено, на момент **прекращения** семейных отношений денежных средств на счетах и во вкладах на имя ФИО не имелось, в связи с чем, требования ФИО о взыскании с ФИО денежных средств, находящихся на счетах и вкладах ФИО на дату **прекращения** семейных отношений, удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно п. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

ФИО не опровергнуты доводы ФИО о том, что она препятствует в пользовании спорной квартирой, что противоречит вышеуказанным нормам права и выводам суда о равенстве долей сторон в праве собственности на спорную квартиру, в связи с чем требования ФИО об обязанности ФИО не чинить препятствий в пользовании спорной квартирой подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО удовлетворить в полном объеме.

Признать за ФИО право собственности на ? долю квартиры по адресу: МО <адрес>.

Признать за ФИО право собственности на ? долю квартиры по адресу: МО <адрес>.

Выделить в собственность ФИО автомобиль АУДИ А7 , VIN №.

Взыскать с ФИО в пользу ФИО денежную компенсацию ? стоимости автомобиля в размере -

Обязать ФИО не чинить ФИО препятствий в пользовании квартирой по адресу: МО <адрес>.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд, через Люберецкий городской суд, в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья

ФИО

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГ.