

## РЕШЕНИЕ

С У Д А

Именем  
дата г. Электросталь Электростальский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Астаповой О.С., с участием истца ., представителя ответчика  
по доверенности., при секретаре Панкратовой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном  
заседании гражданское дело о взыскании денежных средств,-

### у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к Ответчику взыскать с ответчика в его пользу убытки по оплате договора ипотечного кредитования № . за период с 01.08.2020 по 31.06.2022 в размере 528 126 руб. 18 коп., по оплате за содержание земельного участка, находящегося по адресу: <адрес> в размере 24 792 руб. 58 коп.; по оплате жилья и коммунальных услуг по квартире по адресу: <адрес> за период с 01.01.2016 по 03.04.2017 в размере 21 477 руб. 66 коп.

Иск мотивирован тем, что он заключил брак с Ответчиком

С апреля 20-г. они совместно не проживают, общего хозяйства не ведут.

18.03.20- решением мирового судьи 15 судебного участка брак был расторгнут.

В период брака ими была приобретена квартира по адресу: <адрес>, в которой с 01.08.20- проживает он.

Ответчик проживала в данной квартире до апреля 20-г. На данный момент в квартире зарегистрировано 4 человека: истец ., ответчица , их дочь ФИО4, отец истца ФИО5 Квартира приобретена по договору ипотечного кредитования № от 16 октября 2008г., заключенного истцом с банком «ВТБ24» ПАО. До брака им был приобретен земельный участок по адресу: <адрес>, но приватизирован во время брака.

В марте 20-г. решением городского суда произведен **раздел имущества супругов** . 14.09.20- апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда решение в части отменено. Судебными актами установлена **долевая** собственность **супругов** на указанную выше квартиру по 1/2 доли в праве за каждым, установлена **долевая** собственность **супругов** на указанный выше земельный участок по 1/2 доли в праве у каждого; долговые обязательства по кредитному договору № признаны общим долгом **супругов** ; с Ответчика взыскана компенсация в размере 164 836, 16 руб., что составляет 1/2 долю от фактически выплаченной Ответчиком М.В. суммы по кредиту с апреля 20-г. по июль 20-г.; 1/2 долю расходов по оплате за коммунальные услуги, услуги связи и страхование жилья. За период с 01.08.20- по 01.06.20- платежи по кредиту производились только им.

Всего уплачено 1 056 252, 37 руб. Ответчик уклоняется от их уплаты. Им допускалась просрочка платежей в указанный период. Земельный участок после **раздела** не обрабатывался, строений на нем нет. Чтобы участок не выглядел запущенным, истец периодически скашивает траву на нем. Им понесены расходы по уплате членских и целевых взносов за 2013- 2017гг, земельного налога, пени, взноса за газ, всего на общую сумму 49 585, 15 руб. За 2015г. и 2016г. им уплачены платежи по ипотечному комплексному страхованию на общую сумму в размере 36 422, 51 руб. Также им с 01.01.2016 по 03.04.2017 произведена оплата коммунальных платежей по квартире, находящейся в общей **долевой** собственности, комиссии при online оплате счетов в ОАО «Мосэнергосбыт» и Сбербанк.

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении исковых требований. Дал объяснения, аналогичные изложенным в иске и в письменном отзыве на возражения ответчика.

Ответчик в судебное заседание не явилась при надлежащем извещении о дате, времени и месте судебного заседания, направила своего представителя по доверенности ., который исковые требования истца не признал полностью.

Представил письменные возражения на иск, доводы изложенные в которых поддержал. Указал, что возражают против обязанности ответчицы перечислять денежные средства на банковскую карту истца, так как карта является собственностью истца и тот может воспользоваться денежными средствами по своему усмотрению. Поскольку ответчик не является членом СНТ не заключала договор по пользованию инфраструктурой СНТ, она не обязана оплачивать ни членские, ни целевые взносы. По взысканию половины уплаченных страховых взносов по договору ипотечного страхования возражают, так как данный договор предусматривает компенсацию за вред здоровья, потерю трудоспособности только истца. Не согласны с требованиями истца о взыскании половины от оплаты за телевидение, домофон, электроэнергию по совместной квартире, так как ответчица не пользуется этими услугами, не проживает в квартире. Не согласна и с требованиями о возмещении компенсации за комиссию, взимаемую при оплате за ЖКУ, так как не носит обязательного характера. Не отрицают, что за указанный в иске период ответчица не вносила платежи по уплате ипотечного кредита, по оплате жилья и коммунальный услуг, в СНТ.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившегося в судебное заседание при надлежащем извещении представителя третьего лица СНТ в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Выслушав истца, представителя ответчика по доверенности, исследовав в полном объеме представленные документы и доказательства, суд приходит к следующему.

Решением городского суда Московской области от 25.02.2015 по гражданскому делу №2- по иску о **разделе совместно нажитого имущества** и по встречному иску к о **разделе совместно нажитого имущества**, вступившим в законную силу, произведен **раздел совместно нажитого имущества супругов**, прекращен режим общей совместной собственности на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, установлена **долевая** собственность на указанную квартиру, за сторонами признано право собственности на указанную однокомнатную квартиру, в размере 1/2 (одной второй) **доли** у каждого; долговые обязательства по кредитному договору № 623/3699-0002483 от 16 октября 2008 года, заключенному между Банк ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) и признаны общим долгом **супругов**, определены **доли** в обязательстве равными по 1/2 (одной второй) **доли** у каждого (что составляет 14 985 руб. 11 коп. от ежемесячного платежа); взыскана денежная компенсация в размере 164 836 руб. 16 коп., что составляет 1/2 **долю** от фактически выплаченной суммы по общему долговому обязательству перед Банком ВТБ 24 (ЗАО), за период с апреля 2013 по июль 2014 года. Признан совместным **имуществом супругов** земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, общей площадью 812 кв.м, по адресу: <адрес>; произведен **раздел** указанного земельного участка, в соответствии с которым прекращен режим совместной собственности на указанный земельный участок, установлена **долевая** собственность в размере 1/2 (одной второй) **доли** у каждого в праве собственности. В порядке **раздела имущества** переданы в собственность телевизор, видеокамера, цифровая фотокамера, принтер и сканер, без выплаты компенсации; переданы в собственность кухонный гарнитур, диван двуспальный раскладной, стол-книжку, телевизор морозильную камеру прихожая, стиральная машина обогреватель, без выплаты компенсаций. С истца. в пользу Ответчика взыскана денежная компенсация в размере 19 593 руб. 92 коп., что составляет 1/2 **долю** расходов по оплате за коммунальные услуги, услуги связи и страхование жилья. в удовлетворении исковых требований в части взыскания денежной суммы 10 200 руб. в счет возмещения расходов по погашению потребительского кредита от 14.05.20- – отказано.

Апелляционным определением № от 14 сентября 20- года судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда решение городского суда Московской области от 25 февраля 2015 года отменено в части определения **долей** в обязательстве

равными по 1/2 доли у каждого (что составляет 14 985 руб. 11 коп. от ежемесячного платежа). В данной части постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в части определения долей и в обязательстве по кредитному договору равными по 1/2 доли у каждого (что составляет 14 985 руб. 11 коп. от ежемесячного платежа). В остальной части решение суда оставить без изменения.

В соответствии с п.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из требований ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а так же неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.56 ГПК РФ стороной истца в подтверждение фактически понесенных расходов по оплате кредитного договора № за период с 01.08.2020 по 31.06.2022 представлены выписка из лицевого счета с указанием назначений платежей (л.д.25-26, 31-33), выписка по контракту клиента (л.д.27-29, 30), справка об уплаченных процентах (л.д.34-36).

Стороной ответчика не отрицалось, что ею в указанный период оплата по кредиту не производилась, соответственно суд полагает, что указанные в выписках по счету поступившие платежи внесены истцом.

Оценивая расчет платежей по оплате кредитных обязательств, представленный истцом в исковом заявлении, суд учитывает, что не все указанные суммы соответствуют представленному по запросу суда из Банка «ВТБ24» ПАО расчету задолженности за спорный период, в связи с чем суд не может принять его как верный. Так, согласно, расчету, представленному Банком, за период с по в счет оплаты кредита внесено 968 248, 51 руб., половина от которых составит 484 124, 26 руб., которая с учетом положений ст.ст. 15, 309, 310, 313, 809, 819 ГК РФ подлежит взысканию с ответчицы в пользу истца

Исковые требования истца обязать ответчицу вносить половину ежемесячного платежа по кредиту на банковскую карту на его имя, фактически являлись предметом судебного разбирательства при разрешении спора о разделе кредитного обязательства супругов в 2015г. и истцу было отказано (апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14.09.2015).

Раздел долгов производится без изменения кредитного обязательства, для защиты имущественных интересов одного из супругов и возможности для него после выплаты долга взыскать его долю с другой стороны. Удовлетворение указанного требования основано на п. 3. ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации, поскольку распределение общего долга между супругами не влечет изменения обязательств супруга по соответствующему договору с третьим лицом. На данный момент истцом не представлено доказательств изменения условий кредитного договора, в связи с чем исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Согласно договора комплексного ипотечного страхования № заключенного между ООО СК «ВТБ Страхование» предметом договора является страхование имущественных интересов, связанных с жизнью, трудоспособностью Застрахованного; страхование риска прекращения или ограничения (обременения) права собственности Страхователя на

квартиру. Исходя из буквального толкования данного договора, Застрахованным является Страхователь . (п.2.1.1 Договора страхования).

Выгодоприобретателем по данному договору страхования является Банк ВТБ 24 (ЗАО). Сторонами не отрицается, что ответчица с апреля 2015 года в данной квартире не проживает. Таким образом, требования истца о взыскании с ответчицы половины оплаченных им по данному договору страхования страховых взносов в 2015 и 2016гг. на общую сумму в размере 36 422, 51 руб. являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что истец произвел оплату членских и целевых взносов в <адрес>, признанный решением суда от 25.02.2015 общим **долевым имуществом супругов** на общую сумму начислений. В подтверждение уплаты истцом представлены чеки по операции (л.д.14-21). Ответчиком не отрицался факт неуплаты с ее стороны данных взносов. Уплата земельного налога является обязанностью собственника земельного участка (налогоплательщика) в силу ст.19 НК РФ. Уплата истцом земельного налога на указанный в иске земельный участок на сумму в размере 4018 руб. и 2009 руб., а также начисленных пени в размере 86,15 руб. подтверждены чеками по операции (л.д.22, 23, 24).

В связи с изложенным выше, половина от понесенных истцом убытков по уплате данных взносов и земельного налога, пени, в размере 24 792, 58 руб. (49585, 15 руб./2) подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы стороны ответчицы, что она не является членом СНТ, не заключала договор на пользование инфраструктурой СНТ, суд находит несостоятельными, поскольку являясь собственником 1/2 доли земельного участка, ответчица в силу ст.210 ГК РФ несет бремя содержания данного **имущества** . Кроме того, п.13.2 Устава СНТ «Горелый лес» предусмотрено, что в соответствии с гражданским и семейным законодательством собственность на садовый земельный участок может быть не только индивидуальной, но и совместной или общей **долевой** собственностью **супругов** . Реального **раздела** земельного участка между сторонами не производилось, доказательств обратного суду не представлено. Размеры указанных истцом членских и целевых взносов ответчицей не оспариваются.

Стороной ответчика заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца о взыскании половины от уплаченной им суммы членского и целевого взноса за 2013г.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Учитывая, что оплата членского и целевого взноса за 2013г. произведена истцом 01.01.2016 (чек (л.д.14), срок давности по требованиям о взыскании понесенных истцом убытков в виде половины уплаченной суммы, начинает течь с даты оплаты. Таким образом, срок исковой давности не истек.

В силу ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему **имущества** , если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из положений ст. ст. 153, 154, 155, 158 ЖК РФ, с ответчика, уклонившегося от исполнения обязанности по оплате жилья и коммунальных услуг, в пользу истца, оплатившего в полном объеме начисления по оплате жилья и коммунальных услуг за

период с 01.01.2016 по 03.04.2017 (чеки по операции (л.д.39-55), подлежит взысканию половина от понесенных истцом убытков.

Оценивая представленный истцом в исковом заявлении расчет коммунальных платежей, суд учитывает, что стороной ответчика он не опровергнут. При этом суд учитывает, что ответчица в указанный период в данной квартире не проживала, не пользовалась услугами ОАО «Ростелекома» (телевещание), в связи с чем начисления по данной услуге на общую сумму в размере 5 210 руб. подлежат исключению из расчетов. Требования о взыскании оплаты за электроэнергию истцом не заявлены. В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истцом не представлен суду договор страхования с ООО «ВСК», расходы по оплате страховых взносов по которому заявлены ко взысканию, в связи с чем невозможно определить предмет страхования, выгодоприобретателя, иные существенные обстоятельства, соответственно, указанная в расчете истца сумма по уплате страховых взносов в пользу ООО «ВСК» в размере 2 165, 20 руб. подлежит исключению из расчетов. Также, не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании половины суммы уплаченной им комиссии в Сбербанк, поскольку данный выбор оплаты (через Сбербанк) при наличии иных способов оплаты без взимания комиссии, является выбором истца, а не его обязанностью.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные им судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям,

Руководствуясь ст. 12, 56, 98, 194 – 198 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

Иск – удовлетворить.

Взыскать с Ответчика в пользу истца убытки по оплате договора ипотечного кредитования № . за период с по в размере 528 126 руб. 18 коп ., по оплате за содержание земельного участка, находящегося по адресу: <адрес> в размере 24 792 руб. 58 коп.; убытки по оплате жилья и коммунальных услуг по квартире по адресу: <адрес> за период с 01.01.20- по 03.04.20- в размере 13 356 руб. 06 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере .

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через городской суд Московской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.